Atmosfääriõhu kaitse seaduse muutmise seaduse

eelnõu seletuskirja

Lisa 1

**Atmosfääriõhu kaitse seaduse muutmise seaduse eelnõu kooskõlastustabel**

**1. Justiits- ja Digiministeerium**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1. | Eelnõu § 1 p 41 (AÕKS § 78 lõike 1 muutmine) – muudatusettepanek lisab lühiajalise õhukvaliteedi parandamise kava koostamise menetlusele avatud menetluse kohaldamise nõude. Kuigi avatud menetlus tagab avalikkuse kaasamise (haldusmenetluse seaduse (HMS) § 46 lg 1), tuleb arvestada, et lühiajaline kava on mõeldud kiireks reageerimiseks häiretaseme ületamise ohule (AÕKS § 78 lg 1, AÕKS § 15). Pikaajalise kava puhul on avatud menetlus juba ette nähtud (AÕKS § 73 lg 1). Palume eelnõu koostajal läbi mõelda, kas lühiajaline kava, mis on mõeldud kiireks reageerimiseks, täidab avatud menetluses oma eesmärki ning kas praktikas suudetakse sellest kinni pidada. Lühiajaline kava on mõeldud kiireks reageerimiseks terviseohtlikule olukorrale (häiretase), seega võib avatud menetluse kohaldamine, mis nõuab pikki tähtaegu ja avalikke arutelusid, olla vastuolus vajadusega rakendada kaitsemeetmeid viivitamata (AÕKS § 15). | Selgitatud | Tegemist on otseselt direktiivist tuleneva nõudega, mis sätestab kohustuse tagada avalikkusele võimalus kaasa rääkida ka lühiajaliste õhukvaliteedi tegevuskavade koostamisel (direktiivi artikkel 27). Vastavalt artiklile 27 ei eristata avalikkuse kaasamist õhukvaliteedi parandamise kavade ja lühiajaliste tegevuskavade vahel, mistõttu tuleb lühiajaliste kavade puhul on eelnõus ette nähtud samased võimalused huvigruppide ja avalikkuse osalemiseks nagu õhukvaliteedi parandamise kavade (AÕKS §73) puhul.  Lühiajaliste tegevuskavade koostamise nõue on olnud juba eelnevas direktiivis, kuid senimaani ei ole kordagi tekkinud vajadust seda rakendada. Paljusid kiireid meetmeid õhukvaliteedi parandamiseks on võimalik rakendada juba enne kava koostamist, näiteks inimeste teadlikkuse tõstmise kaudu piirkonnas, kus saaste võib tekitada vajaduse lühiajalise kava järele. Selliselt on võimalik tagada tervisekaitse kiire reageerimise kaudu, säilitades samal ajal direktiivis sätestatud avalikkuse kaasamise nõude. |
| 2. | Seletuskirjas (lk 22) on välja toodud, et Keskkonnaotsuste Infosüsteemi (KOTKAS) ning sellega seotud hajumisarvutuste moodulit on vaja ajakohastada. Lisatud on ka eeldatav maksumus. Seletuskirjas tuuakse ka välja, et seireandmed tehakse kättesaadavaks avalikus teabeportaalis õhuseire.ee. Kas eelnõuga kaasnevate muudatuste tõttu on vaja arendada ka teabeportaali? | Arvestatud | Seletuskirjas on täiendatud viitega, et võimalikud kulutused õhuseire.ee portaali arendamiseks kaetakse olemasolevatest riigieelarve vahenditest. |
| 3. | Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste märkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta. | Arvestatud | Normitehnilised märkused on sisse viidud ja eelnõu mõju täiendatud. |

**2. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1. | Kavandite Eelnõu Määrus 84 punkt 12  paragrahvi 13 lõike 1 punkt 13 - määramise standardmeetodi EN-EVS 16913:2017 korrektne tähis oleks EVS-EN 16913:2017 | Arvestatud | Määruse kavand vastavalt muudetud  ning ettepanekuga arvestatakse ka määruse muudatuse eelnõus. |
| 2. | Kavandite Eelnõu Määrus 84 punkt 12  paragrahvi 13 lõike 1 punkt 14 – ühtse lähenemise eesmärgil võiks elementaarse süsiniku ja orgaanilise süsiniku määramise standardmeetodi tähisena kasutada EVS-EN 16909:2017. | Arvestatud | Määruse kavand vastavalt muudetud  ning ettepanekuga arvestatakse ka määruse muudatuse eelnõus |
| 3. | Kavandite Eelnõu  Määrus 84 lisa 1 tabeli 2 all olev punkt 1:  – soovitame kasutada „standardi ISO 5725:1998 viiendas osas“ asemel korrektse tähisega viidet  „standardis ISO 5725-5:1998“ (link direktiivis viidatud standardi tähisele ISO veebilehel <https://www.iso.org/standard/1384.html>).  - lisaks on punkti 1 viimases lauses öeldud, et „Pisteliste mõõtmiste jaoks arvutatakse mõõtemääramatus asjakohase ENi standardi puudumisel muu samaväärse rahvusvahelise standardi alusel.“. Direktiivi sama säte ei tundu kohustama standardit kasutama, vaid viitab EN standardi puudumisel samaväärsuse tõendamise suunistele, mille kohaselt on lubatud kasutada ka mis tahes muud meetodit, mis annab standardmeetoditega samaväärseid tulemusi. | Arvestatud | Määruse kavand vastavalt muudetud  ning ettepanekuga arvestatakse ka määruse muudatuse eelnõus |
| 4. | Kavandite Eelnõu  Määrus 84  lisa 1 tabeli 3 all olev punkt 2 - soovitame kasutada „dokumendis ISO 11222 (2002)“ asemel „standardis ISO 11222:2002“ (link direktiivis viidatud standardi tähisele ja dokumendi liigile ISO veebilehel <https://www.iso.org/standard/32066.html>). | Arvestatud | Määruse kavand vastavalt muudetud  ning ettepanekuga arvestatakse ka määruse muudatuse eelnõus |

**3. Rahandusministeerium**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/mittearvestatud** | **Kommentaarid** | |
| 1. | Eelnõu punktiga 9 sätestatakse kohustus keskmise kokkupuute näitaja vähendamiseks. Seletuskirja kohaselt täidab Eesti juba praegu direktiivis seatud keskmise kokkupuute näitaja vähendamise eesmärke ja seetõttu eeldatakse, et lisakulusid ja lisakohustusi sellega ei kaasne. Samas tekib siiski küsimus, milline on plaan juhuks, kui sellest siiski KOVidele lisakohustused tekivad (tegevuskava koostamise kohustus). Lisaks palume selgitada, miks see kava tuleb koostada KOVidel, kui õhukvaliteeti halvendavad pigem ettevõtted ja riiklikult seirab seda Eesti Keskkonnauuringute Keskus (edaspidi *EKUK*). Tegemist on potentsiaalselt lisakohustusi tekitava muudatusega, millega hetkel ei arvestata. | Selgitatud | Linnakeskkonnas mõjutavad õhukvaliteeti peamiselt liiklus ja kohtküte, mille korraldamisel ja suunamisel on kohalikel omavalitsustel oluline roll. Seetõttu on KOVidel võimalik õhukvaliteeti kohalike meetmetega mõjutada.  Atmosfääriõhu kaitse seadus näeb juba praegu ette erinevatest heiteallikatest pärineva saasteainete vähendamiseks kavade koostamise. AÕKS § 103 kohaselt on ettevõttel Keskkonnaameti nõudmisel kohustus koostada saasteainete vähendamise tegevuskava juhul, kui esineb oht õhukvaliteedi piirväärtuste ületamiseks. See tagab, et vastutus ei lasu üksnes kohalikel omavalitsustel, vaid eeskätt sellel heiteallikal, kelle tegevus võib piirväärtuste ületamise põhjustada.  AÕKS § 73 kohaselt on kohaliku omavalitsuse ülesanne õhukvaliteedi parandamise kava koostamine. Praktikas on selliseid kavasid varasemalt koostanud näiteks Tartu ja Tallinn. Eelnõuga lisanduv tegevuskava on sisult samaväärne õhukvaliteedi parandamise kavaga, mistõttu on põhjendatud selle koostamise sidumine kohaliku omavalitsuse rolliga piirkondliku õhukvaliteedi parandamisel. | |
| 2. | Eelnõu punktiga 12 täiendatakse EKUKi kohustusi seoses arvutuslike hindamiste täpsuse tagamise kohustusega, mille täitmiseks on olemas Eesti õhukvaliteedi seirevõrgustiku arendamise ja asukohapõhise terviseriski hindamise süsteemi loomise projekt ja mille kogumaksumus on toodud aastateks 2021–2029. Samas ei selgu, millised kulud ja kohustused jäävad EKUKile pärast projekti lõppu (2029+) ja kui suured need kulud ja kohustused olema saavad – nt hindamistarkvara ja -riistvara hoolduskulud, tehnika ja/või uuenduste kulud jms. Palume seletuskirja selles osas täiendada. | Arvestatud | Seletuskirja on leheküljel 23 täpsustatud peale SF21 projekti tekkivate võimalike jooksvate kulude rahastusallikate osas. Punkti 12 juures on täiendavalt välja toodud, et uus nõue ei too kaasa täiendavaid kulutusi. | |
| 3. | Sarnaselt eelmise punktiga palume täpsustada eelnõu seletuskirjas punktiga 18 sätestatud õhukvaliteedi seire modelleerimisega seotud võimalikke lisakulusid – kas nendega on olemasolevas eelarves arvestatud ja milline on pikaajaline plaan. | Arvestatud | Seletuskirjas on punkti 18 juures täiendatud viitega, et õhukvaliteedi modelleerimisega seotud võimalikke lisakulutusi kaetakse olemasolevatest riigieelarve vahenditest. | |
| 4. | Eelnõu punkti 19 osas tuleks täpsustada ja täpselt selgitada ettevõtjate kohustused. Ühest küljest sätestatakse piirmäärad, mida on ka seni ületatud ja seejärel, et ületamise korral täpsustatakse mõõtmisi, justkui ületamine sõltuks üksnes mõõtmisest ja täpsustatud mõõtmise korral igal juhul saadakse aktsepteeritav tulemus. Eelduslikult võib ületamise korral kaasneda ettevõttele kohustus teha investeeringuid, et järgmine  mõõtmine oleks piirnormidega vastavuses, aga see hetkel seletuskirjas ei kajastu. Piirnormidesse jäävate mõõtmistulemuste saavutamine võib tekitada ettevõtetele lisakulusid ning selle infoga tuleks seletuskirja täiendada.  Ka mõjuhinnangus ei ole mõju ettevõtetele sisuliselt hinnatud, kuigi õhukvaliteedi piirväärtuste rangemaks muutmisega see mõju võib kaasneda. | Arvestatud | Eelnõu punkt 19 sätestab hindamispiiri mõiste ning ei kehtesta õhukvaliteedi norme. Seletuskirja on täpsustatud, et hindamispiir ei tähenda uut kohustust ettevõtjatele ning seirekorralduse muutused ei loo vajadust täiendavate investeeringute järele. | |
| 5. | Eelnõu seletuskirjas on märgitud, et direktiivist tulevate täiendavate seirekulude rahastamiseks on vaja eraldada riigieelarvest suurusjärgus 150 000 eurot aastas, mis hõlmab uute saasteainete seiret ning Lõuna-Eestisse rajatava uue seirejaama hoolduskulusid. Palume seletuskirja täpsustada, mis aastatel kulu tekib ja kas nimetatud kulud on riigieelarvesse planeeritud või kui mitte, siis kuidas on kavas need kulud katta? Samad selgitused palume esitada ka Keskkonnaotsuste Infosüsteemi arendusvajaduse kohta. | Arvestatud | Seletuskirja leheküljel 23 on täpsustatud uutest seirekohustustest ning infosüsteemi KOTKAS arendustest tulenevate kulutuste rahastusallikate osas. |

**4. Eesti Linnade- ja Valdade Liit**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1. | Kohalik omavalitsus saab ja peab tagama õhukvaliteedi meetmed valdkondades, mis on tema pädevuses – näiteks tiheasustusaladel lokaalsete tahkel küttel põhinevate hoonete puhul ning transpordi suunamisel ja planeerimisel.  Teeme seega ettepaneku muuta eelnõu sõnastust selliselt, et tegevuskava koostamise kohustus ja vastutus oleks jagatud vastavalt saasteallika iseloomule. Juhul kui saasteallikaks on riikliku järelevalve all olev suurettevõte, peab vastutus ja tegevuskava koostamine toimuma koostöös riigiga (Keskkonnaametiga), mitte olema delegeeritud vaid kohalikule omavalitsusele. | Selgitatud | Atmosfääriõhu kaitse seadus sätestab juba praegu erinevatest heiteallikatest pärineva saasteainete vähendamiseks kavade koostamise. AÕKS § 103 kohaselt on ettevõttel Keskkonnaameti nõudmisel kohustus koostada saasteainete vähendamise tegevuskava juhul, kui esineb oht õhukvaliteedi piirväärtuste ületamiseks. See tagab, et vastutus ei lasu üksnes kohalikel omavalitsustel, vaid eeskätt sellel heiteallikal, kelle tegevus võib piirväärtuste ületamise põhjustada. |

**5. Eesti Põllumajandus- Kaubanduskoda**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1. | **Eelnõuga muudetakse rangemaks õhukvaliteedi piirväärtused alates 2030. aastast.** Seletuskirjas selgitatakse, et Eesti Keskkonnauuringute Keskuse (edaspidi *EKUK*) on hinnanud käitiste vastavust uutele õhukvaliteedi piirväärtustele. Analüüsis tuvastati ligikaudu 250 käitist, kelle puhul on oht ületada 2030. aastal kehtima hakkavaid piirväärtuseid. Analüüsile aga viide puudub, mistõttu ei ole võimalik täpsemalt hinnata eelnõuga kavandatud muudatuste mõju põllumajanduse- ja toiduainetööstuse ettevõtetele.  Lisaks on seletuskirjas toodud, et käitised, kelle puhul on tuvastatud potentsiaalne piirväärtuste ületamine, peavad oma tegevuse vastavusse viima ja muutma keskkonnaluba. **EPKK leiab, et selline lubade muutmine peab toimuma loa andja algatusel, ilma avatud menetluseta ja riigilõivuta,** et vältida ettevõtetele täiendavate kulude ja menetluse viivituste teket. EPKK on seisukohal, et selline põhimõte tuleb eelnõu seletuskirjas selgelt välja tuua. Täiendavalt leiame, et lubade tingimusi ei tohi põhjendamatult karmistada, kui need ei tulene käitise tegevuse muutumisest või muudatustest PVT-järelduses. Säilima peab meetmete rakendamise kulude proportsionaalsuse printsiip.  **EPKK palub** **esitada viide EKUK analüüsile ning täiendada seaduse mõjuhinnangut sotsiaalmajandusliku mõjuanalüüsiga**, et hinnata reaalselt analüüsis kaardistatud ligikaudu 250 kaasnevat mõju. Põhjaliku mõjuhinnanguta ei saa EPKK muudatust kooskõlastada, kuna puudub alus eelnõuga kaasnevate mõjude hindamiseks. | Arvestatud osaliselt | Seletuskirja 13.11.2025 versioonis on ekslikult sõnastatud, et Kliimaministeerium on tellinud Eesti Keskkonnauuringute Keskuselt analüüsi, kuid tegelikult oli tegemist esialgse hinnanguga seaduse rakendamisele. Hinnang ei käsitletud konkreetseid keskkonnalube ega arvestatud heiteallikate tööaja dünaamikaga, vaid tugines infosüsteemis KOTKAS registreeritud heiteallikate maksimaalsetele heitkogustele. Sellest tulenevalt võivad tegelikud heited olla üle hinnatud ning piirväärtuste ületamisi ei pruugi tegelikkuses esineda. Sotsiaalmajanduslikku mõjuanalüüsi sellest tulenevalt ei ole võimalik teha, kuid seletuskirja on täiendatud ettevõtete võimalike mõjude osas.  Piirväärtuste eesmärk on vältida, ennetada või vähendada saasteaine ebasoodsat mõju inimese tervisele või keskkonnale ning tegemist on üldise keskkonnanormiga, mille ületamisel eeldatakse olulise keskkonnahäiringu tekkimist. Õhukvaliteedi piirväärtused tuleb tagada kõikjal kus on avalikkuse ligipääs ning väljaspool tootmisterritooriumi, sõltumata sellest kas tegemist on keskkonnakaitseloa kohuslasega. Keskkonnakaitseloaga ettevõtted on koostanud lubatud heitkoguste projekti, mille alusel on juba praegu võimalik hinnata heidete vastavust uutele õhukvaliteedi piirväärtustele ning vajaduse korral kavandada ja rakendada asjakohaseid meetmeid uute piirväärtuste tagamiseks. |
| 2. | **Eelnõu punkt 3** täiendab atmosfääriõhu kaitse seadust (edaspidi *seadus*) §-iga 31, millega sätestatakse uus mõiste „õhukvaliteedi normid“. EPKK leiab, et eelnõus pakutud definitsiooni sõnastus on ebaselge. Definitsiooni kohaselt käsitletakse õhukvaliteedi normide all lisaks õhukvaliteedi piir- ja sihtväärtustele ning kriitilistele-, häire- ja teavitamistasemetele ka keskmise kokkupuute vähendamise kohustusi ja eesmärke ning pikaajalisi eesmärke. Seega hõlmab definitsioon nii õhukvaliteedi tasemeid ehk norme ning normide saavutamiseks vajalikke eesmärke ja kohustusi.  **EPKK hinnangul on tegemist erinevate määratlustega ning õigusselguse tagamise seisukohalt ei saa norme ja kohustusi käsitleda koos ühes definitsioonis.** | Selgitatud | Nimetatud mõiste ei loo uut sisulist kohustust ega muuda olemasolevate normide rakendamist. Mõiste on võetud üle direktiivi artikli 4 punkti 2 sõnastusest. Tegemist on üldisemalt kasutatava koondmõistega. Selle eesmärk on koondada seni eri sätetes laiali olnud komponendid ühe ühtse terminina, et vältida olukorda, kus erinevates sätetes tekst peab igas kohas loetlema eraldi kõik piirväärtused, sihtväärtused, tasemed ja hinnangukohustused. Keskmise kokkupuute näitaja vähendamise kohustus ja eesmärk on keskmise kokkupuute näitaja tase, mis tuleb saavutada aastaks 2030. |
| 3. | **Eelnõu punkt 4** lisab seadusesse §-i 42, mis kehtestab uue mõiste „suure õhusaastega alad“. EPKK hinnangul on eelnõuga pakutud definitsioon väga üldine. Seletuskirjas on selgitatud: *„Suure õhusaastega alad on näiteks lähedalasuvad ülekoormatud ja tiheda liiklusega teed, üksainus tööstusallikas või paljude heiteallikatega tööstuspiirkond, sadamad, lennujaamad, intensiivne elamute kütmine või nende kombinatsioon.“*. Sellest saab järeldada, et edaspidi loetakse suure õhusaastega alaks ka sellist piirkonda, kus paikneb üks suur heiteallikas. Ebaselge on, kuidas defineeritakse suur heiteallikas, näiteks kas see toimub keskkonnakomplekslubade (edaspidi *kompleksluba*) alusel. Keskkonnaotsuste infosüsteemi KOTKAS andmetel on hetkel kokku 4191 kehtivat kompleksluba ning iga luba võib hõlmata mitut heiteallikat.  Seletuskirjas selgitatakse, et sellised alad tuleb selgelt kindlaks määrata ning rajada proovivõtukohad, et saada täpsem ülevaade saasteainete kontsentratsioonidest ja nende mõjust. Lisaks on seletuskirjas toodud, et nii Põhja- kui ka Lõuna-Eestis paiknevad õhuseirejaamad piirkondades, mida iseloomustab suur õhusaastekoormus ning täpsustatakse, et selline jaamade paiknemine täidab Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2024/2881 (edaspidi *direktiiv*) lisast 3 tulenevad nõuded seirejaamade asukohtadele. Kuid puudub selgitus, kas uue mõiste kehtestamisega ning vajadusega sellised suure õhusaastega alad kindlaks määrata kaasneb täiendavate seirejaamade paigaldamise vajadus ning kuidas käsitletakse suure heiteallika mõistet.  **EPKK teeb ettepaneku täiendada seletuskirja selge kirjeldusega, kuidas mõjutab „suure õhusaastega alade“ mõiste kehtestamine ja selliste alade kindlaks määramine vajadust täiendavate seirejaamade paigaldamisele.** Samuti analüüsida riske ja mõjusid, mis võib kaasneda selliste alade määratlemisega, kui lähtutakse põhimõttest, et suure õhusaastega ala on selline ala, kus paikneb ainult üks suur heiteallikas. | Selgitatud | Tegemist on direktiivist tuleneva mõiste ülevõtmisega Eesti õigusruumi. Mõiste rakendamine ei muuda olemasolevat seirevõrku, järelevalve- ega lubade süsteemi. Mõiste lisamine aitab suurendada avalikkuse arusaamist õhukvaliteedi juhtimise põhimõtetest, näiteks, miks võib seirejaam paikneda ühe suure heiteallika, kombineeritud mõjuga tööstuspiirkonna või intensiivse liiklusega ala läheduses. Tegemist on eelkõige läbipaistvuse suurendamisega, mitte uue kohustuse kehtestamisega. Mõiste põhieesmärk on anda ühtne ja arusaadav raamistik nende alade kirjeldamiseks, mille puhul seireandmete kättesaadavus on oluline nii riskide hindamisel kui ka avalikkuse teavitamisel. |
| 4. | **Eelnõu punktiga** 7 muudetakse seaduse §-i 14 ja muudetakse õhukvaliteedi kaugema eesmärgi definitsiooni ning tuuakse sisse eesmärk saavutada nullsaaste ning tagada õhukvaliteet hindamispiirist madalamal tasemel. Muudatuse eesmärk on kehtiv definitsioon viia vastavusse direktiivi artikliga 1 ja artikli 12 punktiga 4. Seletuskirjas selgitatakse, et: *„Nullsaaste eesmärk välisõhu valdkonnas tähendab sellist õhukvaliteedi taset, kus õhusaaste ei põhjusta inimeste tervisele ega keskkonnale kahjulikke mõjusid. See ei tähenda tingimata, et saasteaineid õhus ei oleks, vaid et nende sisaldus jääb tasemele, mis on teaduslike uuringute põhjal ohutu.“*. Seletuskiri aga ei ole õiguslikult siduv. Eelnõus väljapakutud sõnastusega seatakse rangelt nullsaaste eesmärk, mida võib tõlgendada kui eesmärki saavutada olukord, kus saasteaineid õhus ei ole, mille realistlikku saavutamist ja sellega kaasnevaid sotsiaalmajanduslikke mõjusid aga ei ole hinnatud.  **EPKK teeb õigusselguse tagamiseks ettepaneku** **muuta eelnõu § 14 lõike 3 sõnastust järgmiselt:** „*Õhukvaliteedi kaugem eesmärk on inimeste tervisele ja keskkonnale tulemuslikku kaitset pakkuv õhukvaliteedi tase, mille saavutamine toimub pika aja jooksul, välja arvatud juhul, kui see ei ole proportsionaalsete meetmetega võimalik. Eesmärk on liikuda nullsaaste saavutamiseni ja õhukvaliteedi hindamispiirist madalamal tasemel tagamiseni. Nullsaaste käesoleva seaduse tähenduses ei tähenda, et saasteaineid õhus ei ole, vaid et nende sisaldus jääb tasemele, mis on teaduslike uuringute põhjal ohutu.“*. | Arvestatud | Muudetud eelnõus paragrahvi § 14 lisades sinna uue lõigu. |
| 5. | **Eelnõu punktiga 8** täiendatakse seadust §-iga 151, mis käsitleb keskmise kokkupuute territoriaalüksust ja **punktiga 9** muudetakse seaduse § 16 teksti ja muudetakse kohustuslikuks keskmise kokkupuute näitaja vähendamise hindamine. Kui kehtiva seaduse alusel on keskmise kokkupuute näitaja vaja saavutada meetmetega, mis ei too kaasa ebaproportsionaalselt suuri kulutusi, siis edaspidi ei tohi seda näitajat enam ületada. EPKK seisukohalt ei ole põhjendatud, miks ei ole asjakohane edaspidi arvestada eesmärkide saavutamisel meetmete rakendamise kulude proportsionaalsusega eriti arvestades, et keskmise kokkupuute näitaja ületamisel on selle tagamine edaspidi kohaliku omavalitsuse ülesanne.  **EPKK teeb ettepaneku** **eelnõu punktiga 9 kavandatud muudatus muuta kohustuslikuks keskmise kokkupuute näitaja vähendamise hindamise eelnõust välja jätta** ning jätta alles võimalus saavutada eesmärke meetmega, mis ei too kaasa ebaproportsionaalselt suuri kulutusi. Sellist muudatust ei saa rakendada viimata läbi põhjalikku sotsiaalmajanduslikku mõjuanalüüsi kaasnevate mõjude hindamiseks. | Mittearvestatud | Ettepanekuga ei ole võimalik arvestada, kuna eelnõu punktiga 9 kavandatud muudatus tuleneb otseselt uue direktiivi artikli 4 punktist 35. Varasema direktiivi kohaselt tuli keskmise kokkupuute näitaja vähendamine saavutada “võimaluse korral”, mis võimaldas arvestada meetmete kulude proportsionaalsusega. Uue direktiivi sõnastus on siduv ning kohustab liikmesriike tagama, et keskmise kokkupuute näitajat ei ületata. Seega ei võimalda EL õigus enam kasutada varasemat paindlikkust ega seada kohustuse täitmist sõltuvusse meetmete maksumusest.  Järelikult ei ole võimalik jätta keskmise kokkupuute näitaja vähendamise hindamist vabatahtlikuks ega säilitada erandit, mis lubaks arvestada “ebaproportsionaalselt suurte kulutustega”. Selline siseriiklik erand läheks otseselt vastuollu direktiivi kohustusliku sõnastusega ning ei oleks ülevõtmisel lubatav.  Kohalikule omavalitsusele pandav ülesanne ei tulene riigisisestest valikutest, vaid direktiivis kehtestatud kohustusest. Sotsiaalmajandusliku mõjuanalüüsi koostamine ei muudaks direktiivist tulenevat siduvat kohustust ega võimaldaks säilitada varasemat, paindlikumat regulatsiooni. |
| 6. | **Eelnõu punktiga 11** muudetakse seaduse §-i 18 ning eristatakse taustapiirkondade mõisted, st linnakeskkonna ja maakeskkonna taustapiirkond. Vastavalt direktiivi artiklile 10 tuleb rajada linna- või maakeskkonna taustapiirkonda superseirejaam, mis ühendab mitut proovivõtukohta, et koguda pikaajalisi andmeid saasteainete kohta. EPKK palub selgitada, kas selline taustapiirkondade eristamine tähendab ja viitab vajadusele eristada ka õhukvaliteedi piirnorme ja meetmeid taustapiirkondades. Kui see on kaugem eesmärk, siis on vaja selgelt hinnata sellise eristamisega kaasnevad mõjud. | Selgitatud | Taustapiirkondade mõistete eristamine ei viita vajadusele eristada õhukvaliteedi piirnorme ega meetmeid linna- ja maakeskkonna taustapiirkondades. Eelnõu punktiga 11 tehtav muudatus tuleneb otseselt uuest direktiivist, mis eristab mõisted selleks, et paremini kirjeldada kahte sisuliselt erinevat kokkupuute tüüpi. Nagu on sätestatud direktiivi artikli 4 punktides 28 ja 29, iseloomustavad linnakeskkonna taustapiirkonnad linna- ja eeslinnapiirkonna elanikkonna üldist kokkupuudet, samas kui maakeskkonna taustapiirkonnad kirjeldavad maaelanikkonna, taimestiku ja looduslike ökosüsteemide kokkupuudet. |
| 7. | **Eelnõu punktidega 15 ja 16** lisatakse seaduse §-i 33 lõiked 11, 12, 13 ja 31, millega täiendatakse õhukvaliteedi hindamisel seiratavate saasteained nimekirja, sh lisatakse nimekirja ammoniaak. Seletuskirjas täpsustatakse, et nendele ainetele ei kehti õhukvaliteedi normid, kuid vajalik on tagada nende ainete kohta andmete aegread, et saada parem ülevaade uutest probleemsetest saasteainetest ja vajadusel neid paremini juhtida. Seda vajadust hindab Euroopa Komisjon direktiivi artikli 3 alusel tehtava ülevaatuse käigus. EPKK seisukohalt on põllumajandussektori vaatest murettekitav ammoniaagi lisandumine seiratavate saasteinete nimekirja ning leiame, et seletuskirjas vajab selget käsitlust risk võimaliku täiendava ammoniaagi piirnormi rakendamise kohta ning kuidas see võib mõjutada põllumajandussektori ettevõtteid.  Lisaks tuuakse seletuskirjas välja, et EKUK rajab uue jaama Lõuna-Eestisse. EPKK palub täpsustada, kuhu antud jaam rajada plaanitakse ja millise taustapiirkonna mõju hindama hakatakse. | Selgitatud | Seiratavate saasteainete loetelu laiendamine on muudatus, mille eesmärk on tagada, et riigil oleks olemas andmestik nende ainete kohta, mille osas Euroopa Komisjon võib edaspidi hinnata vajadust täiendava juhtimise või regulatiivse sekkumise järele. Kuna loetelu laienemine ei too kaasa õhukvaliteedi piir- ega sihtväärtusi ning ei loo kohest regulatiivset mõju, ei ole võimalik mõju hinnata  Komisjoni ülevaatused ja nende tulemused ei ole etteennustatavad selles tähenduses, et liikmesriikidel ei ole võimalik ette teada, milliseid saasteaineid ja millises ulatuses soovitakse tulevikus täiendavalt reguleerida. Direktiivi kohane hindamine tugineb liikmesriikidelt kogutud andmetele, teaduslikule arengule, uutele tervise- ja keskkonnamõjude uuringutele ning Euroopa tasandi poliitikaeesmärkide muutumisele. Seetõttu ei ole võimalik seletuskirjas anda sisuliselt täpsemat hinnangut võimalikele tulevastele normidele ega nende mõjule eri majandussektoritele.  Ammoniaagi seiramise kohustusega ei kaasne kohest juhtimiskohustust ega piirväärtust. Täpsem mõjuanalüüs on võimalik alles siis, kui Euroopa Komisjon teeb otsuse, et mõne saasteaine puhul on juhtimine vajalik ning esitab selleks vastava ettepaneku. Alles seejärel saab hinnata, milliseid nõudeid võidakse liikmesriikidele esitada, kuidas need kujundatakse ning milline võiks olla mõju põllumajandustegevusele. Lõuna-Eestisse planeeritava jaama asukoht on veel otsustamisel, kuid jaama eesmärk saab olema linnaõhu kvaliteedi hindamine. |
| 8. | **Eelnõu punktidega 27 ja 28** sätestatakse kohalikule omavalitsusele kohustus koostada õhukvaliteedi parandamise tegevuskava, kui ajavahemikus 1. jaanuarist 2026 kuni 31. detsembrini 2029 ületab saasteaine tase piirkonnas või keskmise kokkupuute territoriaalüksuses mõnda õhukvaliteedi piirväärtust või sihtväärtust, mille saavutamise tähtaeg on 1. jaanuar 2030. Ületused tuvastatakse riikliku õhuseire raames. Täiendavalt lisatakse õhukvaliteedi parandamise kava koostamise kohustus ka juhul, kui ei tagata keskmise kokkupuute näitaja vähendamise kohustust. Sarnaselt ülal eelnõu punkti 9 kohta toodud tagasisidega on EPKK seisukohal, et ei ole põhjendatud, miks ei ole asjakohane edaspidi arvestada eesmärkide saavutamisel meetmete rakendamise kulude proportsionaalsusega eriti arvestades, et keskmise kokkupuute näitaja ületamisel on selle tagamine kohaliku omavalitsuse ülesanne.  **EPKK teeb ettepaneku eelnõu punktiga kavandatud muudatus muuta kohustuslikuks keskmise kokkupuute näitaja vähendamise kohustus eelnõust välja jätta** ning jätta alles võimalus saavutada eesmärke meetmega, mis ei too kaasa ebaproportsionaalselt suuri kulutusi. Sellist muudatust ei saa rakendada viimata läbi põhjalikku sotsiaalmajanduslikku mõjuanalüüsi kaasnevate mõjude hindamiseks.  Seletuskirjas selgitatakse, et tänaste õhukvaliteedi seire andmete ja trendide vaates on näha saasteainete tasemete langust ning ei ole tõenäoline vajadus koostada õhukvaliteedi parandamise tegevuskava või vajadus rakendada meetmeid keskmise kokkupuute näitaja vähendamise saavutamiseks. EPKK leiab, et see ei saa olla aluseks, miks eelnõuga seaduse tasemel eemaldada võimalikud paindlikkused meetmete rakendamisel. Kuigi 2030. aastaks seatud eesmärkide täitmisega probleeme ette ei nähta, hakkab toimuma direktiivi üle vaatamine iga viie aasta tagant, mis võib kaasa tuua üha rangemaid norme ja nõudeid. Seetõttu ei saa EPKK toetada eelnõuga pakutud niivõrd ranget lähenemist. | Mittarvestatud | Ettepanekuga ei ole võimalik arvestada, kuna eelnõu punktiga 9 kavandatud muudatus tuleneb otseselt uue direktiivi artikli 4 punktist 35. Varasema direktiivi kohaselt tuli keskmise kokkupuute näitaja vähendamine saavutada “võimaluse korral”, mis võimaldas arvestada meetmete kulude proportsionaalsusega. Uue direktiivi sõnastus on siduv ning kohustab liikmesriike tagama, et keskmise kokkupuute näitajat ei ületata. Seega ei võimalda EL õigus enam kasutada varasemat paindlikkust ega seada kohustuse täitmist sõltuvusse meetmete maksumusest.  Järelikult ei ole võimalik jätta keskmise kokkupuute näitaja vähendamise hindamist vabatahtlikuks ega säilitada erandit, mis lubaks arvestada “ebaproportsionaalselt suurte kulutustega”. Selline siseriiklik erand läheks otseselt vastuollu direktiivi kohustusliku sõnastusega ning ei oleks ülevõtmisel lubatav. |

**6. Eesti Keemiatööstuse Liit**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1. | Palume korrigeerida määruse „Õhukvaliteedi piir- ja sihtväärtused…“ kavandi lisa 1 tabelites 1 ja 2 polütsüklilisi aromaatseid süsivesinikke puudutavad nõuded ning asendada need ülevõetavas direktiivis oleva, ainult benso(a)püreeni puudutava piirväärtusega. | Arvestatud | Määruse kavand vastavalt muudetud  ning ettepanekuga arvestatakse ka määruse muudatuse eelnõus |
| 2. | Palume korrigeerida sama lisa tabelis 2 benseeni piirväärtus vastavaks ülevõetavas direktiivis kehtestatud normile 3,4 μg/m³, mitte 1 ng/m³ (nagu on hetkel kavandis). | Arvestatud | Määruse kavand vastavalt muudetud  ning ettepanekuga arvestatakse ka määruse muudatuse eelnõus |
| 3. | Saame aru, et esialgses dokumentatsioonis oli vea tõttu esitatud uus versioon kehtivast Keskkonnaministri 27.12.2016 määruse nr 75 lisa 1 tabelist 3 „Riigisisesed õhukvaliteedi piir- ja sihtväärtused“, mis tegelikult ei kuulu muutmisele. Palume seda seisukohta kinnitada ja tabel muutmata jätta. | Arvestatud | Kinnitame, et määruse lisa 1 tabelis 3 ei muudeta. |
| 4. | Direktiiv nõuab, et piirväärtuste ületamist hinnataks kogu ala õhukvaliteedi ja koormuse alusel. Palume eelnõus kirjeldada, kuidas hinnatakse käitiste vastavust uutele õhukvaliteedi piirväärtustele saasteainete koosmõju tingimustes ning kuidas neil juhtudel tagatakse uute õhukvaliteedi piirväärtuste täitmine. | Selgitatud | Direktiivist tulenev nõue hinnata õhukvaliteeti kogu ala tasandil on Eesti õiguses juba kaetud õhukvaliteedi hindamise ja juhtimise üldpõhimõtetega. Õhukvaliteedi piirväärtuste täitmist riiklikus seires hinnatakse piirkonna tasandil, lähtudes välisõhu seire- ja modelleerimistulemustest ning arvestades kõigi asjakohaste heiteallikate kumulatiivset mõju.  Juhul kui õhukvaliteedi piirväärtuste ületamine tuvastatakse piirkonna tasandil, rakendatakse meetmeid vastavalt õhukvaliteedi parandamise kavade kaudu. Kui ületamise põhjuseks on konkreetne ettevõte, võib Keskkonnaamet AÕKS § 103 alusel nõuda ettevõttelt saasteainete vähendamise tegevuskava koostamist ja rakendamist. Nendes kavades määratakse meetmed heite vähendamiseks, et tagada uute õhukvaliteedi piirväärtuste täitmine kogu piirkonnas. |
| 5. | Seletuskirjas on viidatud Eesti Keskkonnauuringute Keskuse analüüsile, mille põhjal on tuvastatud ligikaudu 250 käitist, kellel võib alates 2030 tekkida piirväärtuste ületamise risk.  Palume kõnealune analüüs avalikustada ja seotud huvigruppidele viivitamatult esitada.  Palume eelnimetatud analüüsi käigus tuvastatud käitiseid opereerivaid ettevõtteid kaasates täiendada seletuskirja mõjuanalüüsi osa selgitades detailselt eelnõu rakendamisel avalduvat võimalikku mõju nendele ettevõtetele, kellel võib olla vajalik uute nõuetega vastavusse viimiseks käitise tegevust muuta või lõpetada.  Hetkel puudub adekvaatne hinnang sellele, kas ja kuidas ettevõtted peavad oma tegevust muutma või piirama ning milline on mõju Eesti majandusele tervikuna. | Selgitatud | Seletuskirja 13.11.2025 versioonis on ekslikult sõnastatud, et Kliimaministeerium on tellinud Eesti Keskkonnauuringute Keskuselt analüüsi, kuid tegelikult oli tegemist esialgse hinnanguga seaduse rakendamisele. Hinnang ei käsitletud konkreetseid keskkonnalube ega arvestatud heiteallikate tööaja dünaamikaga, vaid tugines infosüsteemis KOTKAS registreeritud heiteallikate maksimaalsetele heitkogustele. Sellest tulenevalt võivad tegelikud heited olla üle hinnatud ning piirväärtuste ületamisi ei pruugi tegelikkuses esineda. Sotsiaalmajanduslikku mõjuanalüüsi sellest tulenevalt ei ole võimalik teha, kuid seletuskirja on täiendatud ettevõtete võimalike mõjude osas.  Piirväärtuste eesmärk on vältida, ennetada või vähendada saasteaine ebasoodsat mõju inimese tervisele või keskkonnale ning tegemist on üldise keskkonnanormiga, mille ületamisel eeldatakse olulise keskkonnahäiringu tekkimist. Õhukvaliteedi piirväärtused tuleb tagada kõikjal kus on avalikkuse ligipääs ning väljaspool tootmisterritooriumi, sõltumata sellest kas tegemist on keskkonnakaitseloa kohuslasega. Keskkonnakaitseloaga ettevõtted on koostanud lubatud heitkoguste projekti, mille alusel on juba praegu võimalik hinnata heidete vastavust uutele õhukvaliteedi piirväärtustele ning vajaduse korral kavandada ja rakendada asjakohaseid meetmeid uute piirväärtuste tagamiseks. |